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| **items**  | **Examen critique du Reviewer****(commentaire(s), proposition(s), correction des fautes et/ou du style, suggestion/ modification références, proposition des modifications ou d’un autre titre)** | **Réponses de(s) auteur(s) point-par-point**  |
| **Titre et Pertinence du sujet** (pertinence du sujet et adéquation du titre au contenu de l’article)Titre **clair** et **précis**, permettant de comprendrel**’intérêt du cas**. Titre **imprécis** et ne permettant pas de percevoir l’intérêt du cas.Sujet **pertinent** (justifié par un ou plusieurs des raisons suivantes)1. **association inattendue entre des maladies ou des signes / symptômes;**
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| **Observation(s)**: Agencement dans l’ordre suivant (voir ci-dessous)**Patient : Description du patient** (concis et précis)**Histoire du / des cas :** synthétisée avec tous les détails pertinents ; détails inutiles exclus**Clinique : Synthèse des données utile et pertinentes** de l’examen clinique sans les détails inutiles**Paraclinique : Synthèse des résultats,** pathologiques ou non, mais **pertinents des examens/tests et autres investigations**.**Résultat final : Prise en charge et évolution = Traitement ou prise en charge et résultats obtenus** / attendus de cette prise en charge, ou du plan de traitement / prise en chargeSynthèse logique des éléments ayant conduit au résultat /diagnostic retenu.**Iconographie :** Images et illustrations de **qualité irréprochable** bien décrites, en bon nombre Fournir une version des images sur format ppt à la rédaction pour faciliter le traitement |  |  |
| **Discussion.** C’est la partie la plus importante qui convaincra le journal que le cas clinique est digne de publication**. A analyser avec beaucoup d’attention** !**Cohérence avec l’introduction :** vérifier que la discussion commence par développer ce qui a été dit dans l'introduction, en se focalisant sur les raisons pour lesquelles le cas est remarquable ou digne d’intérêt.**Revue de la littérature : Résumé clair et précis sur la littérature existante** sur le sujet/cas ; description des théories et des résultats de recherche existants sur la question centrale/clé du cas. Discussion de(s) source(s) éventuelle(s) de confusion ...**Message / leçon** véhiculé par le cas relevé par les auteurs ; expliquer si le cas corrobore ou pas aux données de la littérature et en quoi le cas peut apporter à la pratique future. |  |  |
| **Conclusion** **Point clé du cas :** Donne brièvement aux lecteurs les points clés traités dans le cas clinique.**Perspective :** Suggestions et recommandations formulées (aux cliniciens, aux enseignants ou aux chercheurs…). |  |  |
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* **Refusé ou rejeté**
 |  |  |
| **Commentaires et suggestions à l'intention des auteurs** |  |  |
| **Commentaires et suggestions à l'intention de l’éditeur** |  |  |